



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Kladně vydal dne 4. června 2020 dle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

Z [redacted] J [redacted],

narozený [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], okres Kladno, bez zaměstnání,

je vinen, že

- 1) v době od dubna 2015 do listopadu 2015 včetně, ve Smečně, okres Kladno, ani nikde jinde, vědomě neplnil vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři I [redacted] C [redacted], narozené [redacted], přestože byl na základě občanského zákoníku s přihlédnutím k jeho možnostem, schopnostem a rozsahu zdravotního postižení povinen přispívat na její výživu, a to minimálně částkou ve výši 200 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky T [redacted] C [redacted], a dluží tak na výživném částku ve výši 1 600 Kč, obviněný v předmětném období nikde nepracoval, na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání nebyl veden, zaměstnání nehledal, byl veden jako společně posuzovaná osoba u své družky J [redacted] K [redacted], která v tomto období pobírala příspěvek na živobytí ve výši od 7 527 Kč do 10 203 Kč a dále doplatek na bydlení ve výši od 304 Kč do 6 139 Kč,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

- 2) v době od února 2017 do června 2017 ve Smečně, okres Kladno, ani nikde jinde, vědomě neplnil vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři I [redacted] C [redacted], narozené [redacted], přestože byl na základě občanského zákoníku s přihlédnutím k jeho možnostem, schopnostem a rozsahu zdravotního postižení povinen přispívat na její výživu, a to minimálně částkou ve výši 200 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky T [redacted] C [redacted], a dluží tak na výživném částku ve výši 1 000 Kč, obviněný v předmětném období nikde nepracoval, na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání nebyl veden, zaměstnání nehledal, byl veden jako společně posuzovaná osoba u své družky J [redacted] K [redacted], která v tomto období pobírala příspěvek na živobytí ve výši 11 380 Kč a dále doplatek na bydlení ve výši od 2 727 Kč do 9 120 Kč,

Za správnost vyhotovení: Veronika Salačová

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

- 3) v době od října 2017 do června 2019 včetně, vyjma ledna 2018 a listopadu 2018, ve Smečně, okres Kladno, ani nikde jinde, vědomě neplnil vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři I. C. , narozené , přestože byl na základě občanského zákoníku s přihlédnutím k jeho možnostem, schopnostem a rozsahu zdravotního postižení povinen přispívat na její výživu, a to minimálně částkou ve výši 200 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky T. C. , a dluží tak na výživném částku ve výši 3 800 Kč, obviněný v předmětném období nikde nepracoval, na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání nebyl veden, zaměstnání nehledal, byl veden jako společně posuzovaná osoba u své družky J. K. , která v tomto období pobírala příspěvek na živobytí ve výši od 6 272 Kč do 11 380 Kč, a dále doplatek na bydlení ve výši od 4 205 Kč do 14 284 Kč,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchal

v bodech 1) až 3) přechyby zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku,

za což se odsuzuje

dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání **6 (šesti) týdnů**.

Dle § 60 odst. 4 tr. zákoníku je obviněný povinen se po dobu výkonu trestu zdržovat v určeném obydlí, a to ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den, ve dnech všedních a pracovních od 13.00 hod. do 7.00 hod, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu.

Dle § 60 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obviněnému ukládá **povinnost**, aby dle svých sil v průběhu podmíněného odsouzení spolu s běžným výživným hradil dlužné výživné.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo odporu nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 4. června 2020

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Veronika Salačová